

Оставление требований кредиторов без рассмотрения по п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ

Л.В. Позднякова, судья Арбитражного суда Курганской области

Аннотация: Автор рассматривает вопросы возможности оставления требований кредиторов в деле о банкротстве без рассмотрения при наличии (отсутствии) возражений по таким требованиям со стороны лиц, участвующих в деле (п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ).

Оставление иска без рассмотрения — одна из форм окончания судебного дела без вынесения решения по существу.

Основания для оставления иска без рассмотрения конкретизированы в ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Из содержания пункта 9 части 1 статьи 148 АПК РФ следует, что для применения данной нормы необходимо наличие следующих условий: повторная неявка истца в судебное заседание, в том числе по вызову суда; отсутствие со стороны истца ходатайства о рассмотрении дела (искового заявления) в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства; ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

До издания постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в судебной практике по банкротству имелись разные подходы к разрешению вопроса о том, возможно ли применить п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ к требова-

ниям кредитора о включении в реестр требований кредиторов.

Так, согласно «первому» подходу в судебной практике исключалась возможность применения п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ в делах о банкротстве. Согласно такому подходу, суд должен был рассмотреть заявленные требования к должнику при повторной неявке заявителя в судебное заседание (постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2012 по делу № А14-1209/2010, Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2012 по делу № А57-10605/2011, Второго арбитражного апелляционного суда от 22.02.2012 по делу № А29-10788/2010, Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2011 по делу № А13-8703/2010, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2011 по делу № А81-5725/2009). В обоснование такого подхода указывалось, что в деле о банкротстве при рассмотрении обоснованности требования кредитора ответчик или иное лицо, которое по процессуальному положению может быть приравнено к ответчику, отсутствуют. В деле о банкротстве названы лишь лица, имеющие право представить свои возражения по отношению к требованиям кредиторов должника. В силу ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», содержащего специальные нормы, регулирующие порядок установления требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника, арбитражный суд обязан проверить обоснованность требований кредитора в целях их установления и

включения в реестр требований кредиторов должника независимо от воли других лиц, участвующих в деле о банкротстве, в том числе и тех лиц, которые могут заявлять возражения против таких требований. Поэтому даже при неявке кредитора в судебное заседание при отсутствии в деле о банкротстве как такого ответчика положения п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ в любом случае не могут быть применены.

Выработан был и иной подход. По итогам заседания «круглого стола» по проблемам, возникающим в практике применения Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», от 18.11.2011 с участием судей Федерального арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2011 разъяснено, что требование кредиторов о включении в реестр оставить без рассмотрения по п. 9 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ возможно (п. 22 протокола «круглого стола»). Аналогичная позиция была занята и при рассмотрении обособленных споров (определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2012 № ВАС-8343/12 по делу № А55-3545/2011, постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2011 по делу № А50-11420/2009, от 15.12.2011 по делу № А50-8894/2009, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2011 по делу № А73-11940/2010, определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.02.2012 по делу № А07-3862/2010).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Россий-

ской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» вопрос о порядке оставления требований кредиторов без рассмотрения нашел свое отражение.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 определено: в силу п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, если обратившееся с заявлением о признании должника банкротом лицо повторно не явилось в судебное заседание по рассмотрению обоснованности его заявления, в том числе по вызову суда, и не заявило ходатайство о рассмотрении обоснованности его заявления в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а должник не требует рассмотрения дела по существу, суд оставляет это заявление без рассмотрения. Указанная норма применяется и при рассмотрении требований кредиторов в порядке ст. ст. 71 или 100 Закона о банкротстве, а также при рассмотрении иных заявлений, жалоб или ходатайств при отсутствии возражений всех непосредственных участников обособленного спора. Понятие непосредственных участников обособленного спора раскрыто в п.п. 14, 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35.

Кроме того, в п. 25 этого же постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 указано: в соответствии с п. 5 ст. 71 и п. 5 ст. 100 Закона о банкротстве требования кредиторов, по которым не поступили возражения, могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле. Подобные требования, тем не менее, рассматриваются в судебном заседании, назначаемом определением суда, которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, но в силу указанных норм отсутствует необходимость соблюдения установленного ч. 1 ст. 121 АПК РФ пятнадцатидневного срока и не требуется предусмотренного ч. 1 ст. 123 АПК РФ наличия к началу судебного заседания сведений о получении определения о принятии требования; если же в такое судебное заседание явились уча-

ствующие в деле о банкротстве лица, суд обязан допустить их в это заседание. П. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ в таком случае не применяется.

В дополнение к данному постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ Верховным Судом РФ издано «практикообразующее» определение от 17 июня 2016 г. по делу № 308-ЭС16-505 (№ А01-29/2015) о возможности оставления требования кредитора без рассмотрения. По этому делу определением суда первой инстанции заявление о включении требования в реестр требований кредиторов должника оставлено без рассмотрения, данное определение отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение, поскольку препятствий для рассмотрения требования банка по существу при наличии сведений о надлежащем извещении участников процесса и отсутствии возражений против его включения в реестр в заявленном размере у суда первой инстанции не имелось.

С учетом названного определения от 17 июня 2016 г. по делу № 308-ЭС16-505 (№ А01-29/2015), возникли новые вопросы правоприменения — о порядке применения п. 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 в сочетании с п. 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 (конкуренция данных пунктов постановления Пленума):

— о возможности оставления требований кредиторов без рассмотрения по п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ при наличии/отсутствии у лиц, участвующих в деле, возражений по заявленным требованиям;

— о возможности оставления требований кредиторов без рассмотрения по п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ при наличии /отсутствии «несущественных» возражений (в том числе возражений по части требований) у лиц, участвующих в деле, по заявленным требованиям.

Названные вопросы возникли, естественно, в ситуациях, когда кредитор — заявитель не ходатайствовал о разрешении спора в его отсутствие либо об отложении судебного разбирательства.

Рассматривая в совокупности нормы п.п. 13, 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35, определение Верховного Суда РФ от 17 июня 2016 г. по делу № 308-ЭС16-505 (№ А01-29/2015), полагаем, что к требованиям кредиторов, по которым не поступили возражения, норма об оставлении заявления без рассмотрения — п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ — не применяется; к требованиям кредиторов, по которым возражения кредиторов поступили:

а) п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ может быть применен (в зависимости от обстоятельств дела),

б) такие требования кредиторов могут быть рассмотрены по существу (в зависимости от обстоятельств дела).

Итак, как было указано выше, к требованиям кредиторов, по которым не поступили возражения, п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ не применяется. Согласно складывающейся судебной практике (с учетом определения Верховного Суда РФ от 17 июня 2016 г. по делу № 308-ЭС16-505) судами апелляционных инстанций вынесены постановления об отмене определений судов первой инстанции, которыми суд первой инстанции оставил требования кредитора без рассмотрения (постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2016 по делу № А56-3695/2015/тр.8, Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2016 по делу № А65-22608/2015, Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 по делу № А32-25461/2015), а также судом кассационной инстанции — Арбитражным судом Западно-Сибирского округа от 01.07.2016 по делу № А67-5951/2008 оставлено без изменения постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2016 об отмене определения суда первой инстанции). В подтверждение такой позиции судами вышестоящей инстанции указано на то, что возражения относительно обоснованности и размера требований кредитора конкурсным управляющим не заявлено, иные лица, участвующие в деле о банкротстве должника, также

не направили возражений на заявленное кредитором требование. Поэтому препятствий для рассмотрения требования кредитора по существу при наличии сведений о надлежащем извещении участников процесса и отсутствии возражений против его включения в реестр в заявленном размере у суда первой инстанции не имелось.

В отношении «другой» категории требований — требований кредиторов, по которым возражения поступили, суд также рассматривает такие требования по существу (постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2016 по делу № А50-30993/2015, Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 по делу № А74-8635/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2016 по делу № А 41-21207/2015). В данных постановлениях судов проверочной инстанции указано на наличие у лиц, участвующих в деле, возражений по заявленным требованиям. В постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 по делу № А74-8635/2015 определено, что решение судом вопроса об оставлении заявления без рассмотрения зависит и от позиции «противной» стороны в споре. Заявитель по делу о несостоятельности (банкротстве) возражал против удовлетворения требования заявителя по обособленному спору, следовательно, обозначенная им правовая позиция была направлена на рассмотрение спора по существу, в связи с чем основания для оставления заявления без рассмотрения отсутствовали.

Выявлена «незначительная» судебная практика по «третьей» категории требований кредиторов, по которым возражения поступили, при этом результатом рассмотрения данных требований кредиторов-заявителей стало оставление требований без рассмотрения (постановление Арбитражного суда Западно — Сибирского округа от 11.08.2016 по делу № А27-22296/2014, определение Арбитражного суда Свердловской области от 10.10.2016 по делу № А60-2113/2016). В данных делах были заявлены возражения по требованиям, в том числе заявление о фальсификации, однако по итогам споров, принимая во вни-



мание, что заявитель повторно не явился в судебное заседание, кредитор не заявил ходатайство об отложении судебного заседания либо о рассмотрении обособленного спора в его отсутствие, иные лица не настаивали на рассмотрении дела по существу, суд пришел к выводу о наличии оснований для оставления заявления кредитора без рассмотрения по п.9 ч.1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Анализируя дела по требованиям, условно отнесенным к «третьей» категории требований, можно сделать вывод о том, что к числу обстоятельств, необходимых для оставления требования без рассмотрения в силу п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся: наличие в материалах дела доказательств надлежащего уведомления заявителя о времени и месте судебного разбирательства; повторная неявка заявителя в судебное заседание; отсутствие заявления о рассмотрении дела без участия заявителя; отсутствие требования со стороны ответчика (иного заинтересованного лица) о рассмотрении дела по существу; установление действительной воли заявителя и лиц, участвующих в деле, на предмет возможности оставления требований заявителя без рассмотрения (постановление ФАС Уральского округа от 27.05.2014 № Ф09-4724/12 по делу № А76-5452/2011, постановление Третьего арбитражного апелля-

ционного суда от 26.07.2016 по делу № А74-8635/2015).

Соответственно, оставление требований кредиторов без рассмотрения по п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ возможно, но при наличии предусмотренных законом условий (указанных выше).

В отношении вопроса о возможности оставления требований кредитора без рассмотрения при наличии «несущественных» возражений (в том числе по части требований заявителя) полагаем отметить следующее.

Понятие «несущественных» возражений (возражений по части требований) применено в постановлении Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2016 по делу № А50-30993/2015.

Понятие «несущественные» возражения является оценочным.

Полагаем, что механизм рассмотрения кредиторов, по которым поступили такие возражения, аналогичен общему порядку. В зависимости от конкретных обстоятельств дела (отсутствия/ наличия возражений по самому требованию (его части), а также возражений по оставлению требования без рассмотрения) суд вправе рассмотреть спор по существу либо оставить заявление без рассмотрения.

Данный подход соответствует процессуальной методологии разрешения споров, отраженной в определении Верховного Суда РФ по делу № 308-ЭС16-505 от 17.06.2016.

В заключение хотелось бы отметить, что вопрос о порядке оставления требований кредиторов без рассмотрения является актуальным, дискуссионным.

Постановление Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 в совокупности с определением Верховного Суда РФ по делу № 308-ЭС16-505 от 17.06.2016 направлено на разрешение данного вопроса, а также оптимизацию, состязательность судебного процесса, активную позицию сторон.

Складывающаяся «новейшая» судебная практика свидетельствует о том, что как при наличии, так и отсутствии возражений в отношении требований данные требования кредиторов, в целом, рассматриваются по существу.

Применение п. 13 постановления Пленума ВАС № 35 от 22.06.2012, принятого в развитие п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ, становится исключением из общего правила.

Представляется, оставление требования кредитора без рассмотрения возможно только при выявлении действительной воли заявителя об утрате интереса к судебному делу и при отсутствии у так называемой «противной» стороны возражений по оставлению заявления без рассмотрения.

Иначе возможна ситуация, при которой заявитель — кредитор будет включен в реестр помимо его воли, например, в ситуации,

когда заявитель уже утратил интерес к спору, договорившись с должником о внесудебном разрешении спора (по иной причине). Однако его требование будет рассмотрено по существу (удовлетворено), т.к. он два раза не явился, а возражений по требованию не поступило.

В другой ситуации требование заявителя будет рассмотрено по существу также помимо его воли с отказом в требовании (т.к. он два раза не явился, и по его требованию поступили обоснованные возражения от иных лиц).

В обеих рассмотренных выше ситуациях суд примет решение по существу, даст оценку требованиям заявителя, возражениям по требованиям (в случае их поступления, в том числе, например, заявлению о фальсификации), обстоятельствам дела. Данный судебный акт будет иметь обязательное значение, ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Однако заявитель такого результата дела с рассмотрением спора по существу не желает.

Избежать такой ситуации, полагаем, возможно.

Необходима филигранная работа судьи, тщательная подготовка к судебному разбирательству, «активная процессуальная роль» суда.

В случае состоявшейся неявки заявителя уже в первое судебное заседание в определении об отложении судебного заседания целесооб-

разно разъяснять такому лицу (не явившемуся заявителю) последствия повторной неявки в судебное заседание.

Разъяснения о последствиях повторной неявки заявителя предлагается разъяснять также всем заинтересованным в исходе обособленного спора лицам, а именно: полагают ли данные лица возможным оставление заявления кредитора без рассмотрения по п. 9 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

При этом отсутствие своевременных разъяснений суда может привести к очередному откладыванию судебного заседания (уже после повторной неявки заявителя) с целью выяснения мнения всех непосредственных участников обособленного спора о возможности оставления требования заявителя без рассмотрения.

Однако в этом случае нивелируется применение п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ об оставлении заявления без рассмотрения именно при повторной неявке заявителя.

Таким образом, применение п. 9 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ в отношении требований в банкротстве возможно, но при соблюдении всей совокупности требований.

Ранее данная норма реально работала и носила дисциплинарный характер (при повторной неявке требование заявителя оставлялось без рассмотрения).

На данный же момент эта норма фактически утратила свое предназначение. Акцент ее применения смещается на следующие аспекты: требования могут быть оставлены без рассмотрения, если по требованию кредитора поступили возражения, но участники обособленного спора не возражают против оставления требования кредитора без рассмотрения.

Полагаем возможным предложить внести изменения в постановление Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012, регламентировав детально процессуальные права и обязанности каждой из сторон, правовые последствия совершения (не совершения) процессуальных действий для исключения правовых коллизий по вопросу оставления требований кредитора без рассмотрения.

