

Дискуссионная трибуна

Людмила Викторовна Позднякова
судья Арбитражного суда Курганской области

Наталья Евгеньевна Напольская
ведущий консультант отдела анализа и обобщения судебной практики
Федерального арбитражного суда Уральского округа

К вопросу о праве кредиторов на предъявление возражений о пропуске срока исковой давности иными кредиторами

В статье анализируются изменения, которые недавно были внесены в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29. Авторы рассматривают некоторые вопросы, связанные с практической реализацией предоставленного кредиторам права заявить возражения на требования иных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности.

Ключевые слова: кредитор, банкротство, исковая давность, предъявление возражений

До недавнего времени заявить возражение о пропуске исковой давности одним из кредиторов мог ограниченный круг лиц. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»¹, до введения наблюдения возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске сроков исковой давности, могли быть заявлены должником; в период наблюдения и в течение финансового оздоровления — должником, представителями учредите-

¹ Далее — постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29.

лей (участников) должника или собственника имущества должника — унитарного предприятия; в ходе внешнего управления и в период конкурсного производства — внешним управляющим (конкурсным управляющим) и представителями учредителей (участников) должника или собственника имущества должника — унитарного предприятия.

Как отмечалось в юридической литературе, при указанном подходе могли ущемляться права и законные интересы неаффилированных кредиторов, поскольку не исключалась ситуация, когда в процедуре наблюдения любой аффилированный кредитор предъявляет документы 10-летней давности, при этом должник какими-либо возражений о пропуске кредитором срока исковой давности не заявляет².

В 2014 г. в связи с принятием постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 18 «О внесении изменения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»³ перечень лиц, которые могут заявить возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, изменился.

Так, согласно п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29⁴ возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться *любым лицом*, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со ст. 71 или 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)»⁵.

Если обстоятельства, на которые ссылаются указанные лица, подтверждаются в судебном заседании, арбитражный суд выносит определение об отказе во включении требования данного кредитора в реестр требований кредиторов в связи с пропуском срока исковой давности (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Таким образом, в настоящее время о пропуске срока исковой давности другим кредитором вправе заявлять и конкурсные кредиторы.

В то же время при применении разъяснений п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 в новой редакции возник следующий вопрос: могут ли кредиторы, чьи требования приняты к производству, однако на момент рассмотрения требования другого кредитора еще не разрешены, заявить возражения, основанные на пропуске исковой давности?

² См.: интервью главного редактора журнала «Арбитражная практика» А.В. Егорова с судьей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Р.Т. Мифтахутдиновым «Субсидиарная ответственность — это некая страшилка, которая заставляет бизнесменов не терять чувство меры» // Арбитражная практика. 2014. № 4. С. 16.

³ Опубликовано на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 03.04.2014. URL: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/106571.html.

⁴ Здесь и далее п. 14 приводится в редакции постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 18.

⁵ Далее — Закон о банкротстве, Закон.

В статье в контексте поставленного вопроса будут рассмотрены различные правовые ситуации в зависимости от процедуры банкротства и от срока обращения кредитора, желающего заявить возражение о пропуске срока исковой давности, для включения его требований в реестр (в установленный законом срок или за его пределами).

Вправе ли кредитор, предъявивший свои требования по истечении предусмотренного п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве 30-дневного срока, заявлять в процедуре наблюдения возражения о пропуске срока исковой давности другим кредитором?

В п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 содержится ссылка на ст. 71 Закона о банкротстве, в которой указан перечень лиц, обладающих правом на предъявление возражений относительно требований кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 71 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) возражения по требованиям кредиторов могут быть заявлены в арбитражный суд кредиторами, предъявившими требования к должнику.

Порядок предъявления требований указан в п. 1 ст. 71 Закона, согласно которому для целей участия в первом собрании кредиторов кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику *в течение 30 календарных дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения.*

Требования кредиторов, предъявленные по истечении предусмотренного п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве срока для предъявления требований, подлежат рассмотрению арбитражным судом после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Как представляется, данный вопрос может быть решен по-разному.

Согласно *первому подходу* кредиторы, предъявившие свои требования по истечении 30-дневного срока, вправе предъявлять возражения, основанные на пропуске другим кредитором срока исковой давности. В обоснование изложенной позиции можно привести следующее.

Статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, *возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом* (п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»»⁶).

Следовательно, с момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом у этого кредитора возникают статус лица, участвующего в деле, и соответствующие

⁶ Далее — постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60.

щий комплекс прав, необходимых для реализации права на заявление возражений в отношении требований других кредиторов, заявленных должнику. Кредиторы, заявившие свои требования в предусмотренный законом 30-дневный срок, и кредиторы, заявившие требования по истечении 30-дневного срока, с момента принятия их требования к рассмотрению судом фактически являются кредиторами, предъявившими свои требования к должнику.

Аналогичный подход заложен и в п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»⁷.

Поскольку изменения в п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 внесены недавно, сложившейся практики его применения пока нет. В то же время в ряде судебных актов, которые хотя и вынесены до принятия вышеуказанных изменений, сделан вывод о приобретении «опоздавшим» по ст. 71 Закона о банкротстве кредитором статуса лица, участвующего в деле о банкротстве⁸, с правом заявлять возражения. Представляется, что право заявлять возражения в целом должно включать в себя возможность заявить о пропуске другим кредитором срока исковой давности.

Второй подход заключается в том, что кредитор, предъявивший свои требования по истечении 30-дневного срока, предусмотренного п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве, обладает специфическим статусом и не вправе заявлять в процедуре наблюдения о пропуске срока исковой давности другим кредитором.

Указанная точка зрения обосновывается тем, что в силу разъяснений, содержащихся в п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29, п. 35 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 *требования кредитора, предъявленные по истечении предусмотренного п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве срока, подлежат рассмотрению по правилам процедуры, следующей за процедурой наблюдения*, т.е. в соответствии со ст. 100 Закона, в том числе и в случае, если процедура наблюдения вводилась по старой редакции Закона, а следующая процедура — по новой. При этом в случае отказа кредиторов от возмещения расходов на уведомление суд оставляет их требования без рассмотрения применительно к ст. 148 АПК РФ.

Таким образом, кредитор, обратившийся с пропуском 30-дневного срока, не может рассматриваться в качестве кредитора, предъявившего требования к должнику применительно к п. 2 ст. 71 Закона о банкротстве. Такое мнение можно встретить и в специальной литературе⁹.

Как представляется, более обоснованным является первый подход. Формально требования кредитора, хоть и пропустившего 30-дневный срок, приняты к производству суда, поэтому такой кредитор вправе предъявлять возражения, основан-

⁷ Далее — постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

⁸ Постановления ФАС Северо-Западного округа от 29.07.2011 по делу № А26-1272/2010, от 29.12.2010 по делу № А56-44777/2009.

⁹ Кравченко Т. Споры о банкротстве: правовое положение кредиторов // Новая бухгалтерия. 2012. № 11.

ные на пропуске иным кредитором срока исковой давности в соответствии с п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29.

Вправе ли кредитор, чье требование принято судом по п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве, но еще не рассмотрено, заявлять в следующих процедурах внешнего управления (конкурсного производства) о пропуске срока исковой давности другим кредитором?

Перечень кредиторов, указанных в ст. 71 и 100 Закона о банкротстве, которые обладают правом предъявлять возражения, основанные на сроке исковой давности, неидентичен. Так, согласно ст. 71 Закона о банкротстве в наблюдении таким правом обладают кредиторы, предъявившие требования к должнику, а по ст. 100 Закона — кредиторы, включенные в реестр требований кредиторов.

Расхождение в перечне кредиторов, обладающих правом предъявлять возражения, основанные на пропуске срока исковой давности, влечет разный подход к разрешению рассматриваемого вопроса.

Согласно первой точке зрения кредитор, заявивший свои требования в 30-дневный срок в процедуре наблюдения, не вправе предъявлять в последующих процедурах внешнего управления (конкурсного производства) возражения, основанные на пропуске срока исковой давности.

Данный подход основан на том, что требования кредитора, заявившегося в наблюдении, рассматриваются в следующей процедуре, в которой действует специальный порядок предъявления возражений: в новой (следующей) процедуре возражения могут быть заявлены кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Вместе с тем возможна и иная точка зрения, согласно которой кредитор, чье требование было принято по п. 1 ст. 71 Закона о банкротстве к производству суда и не рассмотрено, вправе заявлять в следующей процедуре (внешнем управлении, конкурсном производстве) о пропуске срока исковой давности другим кредитором.

Такая позиция определяется совокупным толкованием положений ст. 71 и 100 Закона о банкротстве с учетом расширительного толкования разъяснений п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 в отношении перечня кредиторов, обладающих правом заявлять о сроке исковой давности.

В п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 указано: «...поскольку в рассмотрении судом требования кредитора вправе участвовать любой другой кредитор, чье требование к этому моменту принято судом, а также поскольку в силу ст. 63 Закона о банкротстве все кредиторы по денежным обязательствам и обязательным платежам, требования которых возникли до возбуждения дела о банкротстве, могут заявить свои требования уже в процедуре наблюдения, при обжаловании одним кредитором судебного акта об установлении требования другого следует учитывать следующее.

Представление таким кредитором в суд апелляционной инстанции дополнительных доказательств, не рассматривавшихся судом первой инстанции, возможно

лишь в случае, если он обоснует невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него (ч. 2 ст. 268 АПК РФ), при этом к упомянутым причинам не относится само по себе непредъявление им своего требования в процедуре наблюдения или в ходе иной процедуры до рассмотрения требования другого кредитора. Срок для апелляционного и кассационного обжалования таким кредитором судебного акта по установлению требования другого кредитора исчисляется для него по общим правилам; непредъявление им своего требования в процедуре наблюдения или в ходе иной процедуры до рассмотрения требования другого кредитора само по себе не является достаточным основанием для восстановления пропущенного им срока (ч. 2 ст. 259 и ч. 2 ст. 276 АПК РФ). Указанные разъяснения применяются и при обжаловании кредиторами любых других судебных актов по делу о банкротстве, принятых после истечения срока для заявления кредиторами своих требований в процедуре наблюдения, в том числе вынесенных судом до включения в реестр требования данного кредитора».

Представляется, что по смыслу Закона о банкротстве кредитор, заявившемуся в наблюдении, изначально было гарантировано право на предъявление возражений в силу п. 2 ст. 71 Закона. Длительность рассмотрения дела о банкротстве в суде и рассмотрение требований кредитора в рамках разных процедур не может препятствовать осуществлению прав, предусмотренных законом.

Иной подход, по нашему мнению, будет означать, что кредитор, заявивший свои требования в наблюдении, сначала обладал правом предъявлять возражения, а в новой процедуре такое право утратил, что не соответствует целям и задачам Закона о банкротстве.

Вправе ли кредитор, заявивший требования с пропуском срока для включения в реестр требований кредиторов по п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве, чье требование принято к производству и не рассмотрено судом, заявлять в процедуре конкурсного производства о пропуске срока исковой давности другим кредитором?

По общему правилу реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве).

В соответствии с п. 4 ст. 142 Закона (в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ) требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

В данном вопросе, как и в предыдущем, возникает проблема соотношения перечня кредиторов, обладающих правом на предъявление возражения, основанного на пропуске срока исковой давности.

Согласно первому подходу кредитор, обратившийся по п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве с пропуском срока на включение в реестр и, соответственно, не включенный в реестр требований кредиторов, не обладает правом на предъявление возражений.

При таком подходе учитывается, что кредитор предъявляет требования к должнику, но его требования в последующем не подлежат включению в реестр требований кредиторов. Из буквального толкования положений ст. 100 Закона о банкротстве следует, что кредитор, не включенный в реестр требований кредиторов, не обладает правом на заявление рассматриваемых возражений.

Сторонники второго подхода, к числу которых относятся авторы, исходят из расширительного толкования положений п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 в части перечня кредиторов, обладающих правом заявлять о сроке исковой давности, и полагают, что такие возражения может также представить кредитор, заявивший требования в соответствии с п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

В п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 имеется ссылка только на ст. 71, 100 Закона о банкротстве. Возможность предъявлять возражения кредитором, заявившим требования по п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве, в постановлении Пленума не указана.

Однако, по нашему мнению, по смыслу разъяснений, содержащихся в п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, определяющее значение имеет факт принятия требования кредитора к производству суда.

Отсутствие в п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 прямой ссылки на п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве не должно быть препятствием к осуществлению прав кредитора, обратившегося по п. 4 ст. 142 Закона.

Идея о приобретении статуса лица, участвующего в деле о банкротстве, с момента принятия к производству требования кредитора, заявленного в соответствии с п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве, заложена в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 02.07.2013 по делу № А13-7510/2011¹⁰.

Вправе ли кредитор, чье требование принято по ст. 224, 227 Закона о банкротстве к производству и не рассмотрено судом, заявлять в процедуре конкурсного производства о пропуске срока исковой давности другим кредитором?

Проблема связана с тем, что в делах о банкротстве ликвидируемого и отсутствующего должника процедура наблюдения не вводится, а сразу открывается конкурсное производство.

Соответственно, разный подход законодателя к перечню кредиторов, обладающих правом на заявление возражений по сроку давности (ст. 71 и 100 Закона о банкротстве), вызывает вопрос о соответствующем праве кредитора, чье требование не рассмотрено по ст. 224, 227 Закона, участвовать в споре другого кредитора и заявлять о пропуске срока исковой давности последним.

Первый подход состоит в том, что кредитор, обратившийся по ст. 224, 227 Закона о банкротстве, в силу п. 3 ст. 100 Закона не обладает правом заявлять возражения, основанные на пропуске срока исковой давности,

¹⁰ Судебный акт принят до внесения изменений в п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 и касается вопроса предъявления возражений в целом.

Согласно второму подходу кредитор названным правом обладает, поскольку право кредитора, заявившегося в упрощенной процедуре, не может быть поставлено в зависимость от того, введена или нет процедура наблюдения. В силу разъяснений п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 кредитор, чье требование принято к производству суда, вправе предъявлять возражения в отношении требования другого кредитора, в том числе основанные на пропуске последним срока исковой давности.

Сложившаяся ранее судебная практика допускала наличие у конкурсных кредиторов права заявлять возражения по сроку исковой давности¹¹.

В заключение важно отметить, что в целях устранения возможных противоречий и неясностей перечень кредиторов, указанных в ст. 71 и 100 Закона о банкротстве, нуждается в конкретизации на законодательном уровне.

По нашему мнению, указанный в ст. 100 Закона перечень кредиторов, обладающих правом заявлять возражения, необходимо сформулировать так же, как и в ст. 71 Закона о банкротстве.

При применении положений п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 в новой редакции представляется необходимым исходить из того, что право заявлять о пропуске срока исковой давности другим кредитором возникает с момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом¹².

Права «опоздавших» кредиторов, обратившихся в суд по п. 7 ст. 71, п. 4 ст. 142 Закона, на предъявление возражений по сроку давности также целесообразно урегулировать законодателем дополнительно, закрепив начало течения срока на подачу таких возражений с даты принятия требования к производству суда¹³.

¹¹ *Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 25.04.2014 по делу № А53-10204/2013, Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2014 по делу № А70-6172/2013, Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2014 по делу № А41-33478/2011.*

¹² *По мнению авторов, в случае отказа в требовании на основании пропуска срока исковой давности, заявленному кредитором, чьи требования были приняты к производству суда и впоследствии не были включены в реестр, данное требование кредитора, в отношении которого был применен срок давности, может быть пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам.*

¹³ *Проблема объема прав «опоздавших» кредиторов на заявление о пропуске срока давности другим кредитором и необходимость ее разрешения также была отмечена судьей ВАС РФ Р.Т. Мифтахутдиновым // Арбитражная практика. 2014. № 4. С. 17, 18.*